

室戸市保育所及び学校適正規模・適正配置実施計画（案）地域意見交換会での意見・質問と回答内容（佐喜浜地区2回目）

- 1 日時：令和5年8月30日（水） 18：30
- 2 場所：佐喜浜改善センター
- 3 市出席者：百田教育長・山本教育次長兼学校教育課長・高崎班長
- 4 参加者数：5人

| No. | 発言内容 | 回答内容 |
|-----|---|---|
| 1 | | （参加者が少ないことに対して）保護者の方はこの説明会に来てみたい感じになっているのか、もう決まっている話で意味がないと思っているのでしょうか。 |
| 2 | 今、別に変わる予定がないのに、しかも、決まっているのか決まってないかをなぜ明言できんのかもわからない。これが何か少しでも改善するなり変わるなりする 見込みがあるんだったら、もちろん意見は言いたいところやけど、もう変わらない。 | この実施計画案を、教育委員さんが入った教育委員会で、まだあくまで案ですので、これに対して 地域の方の意見とかを踏まえて、最終的に教育委員会の方で判断していく。先月の教育委員会の方でも、地域で賛否両論があって、委員さんもそういった意見を踏まえてやっぱそれぞれ個人のこう判断っていうのが出てくると思うんで、そこは十分判断をしてくださいと いうことで話をしている。 こうしたところでもらう意見は、仮に 統合中学校になったとしても、開校するためにやっぱり課題になってくる意見、取り組んでいかなければならない意見と思っている。 |
| 3 | 想定問答集のネタ集めみたいに見えるんですね。その、反対意見っていうものの処遇がどう使われるのかっていうこと、今まで考えた時に、私たちに得るものというか、その何のためにこの会をしてるんだらうっていうのは、ずっと残るんですね。 結局、私たちがデメリットを言っても、それに対する説得がない。 | そんなことはない。こういういいところがありますよっていうそれも前からずっと申し上げてるんですけども、なんか噛み合っていない。 |
| 4 | 流れ的には、市民、地域住民の話に耳を傾けて、きっちりやっていますっていう方法で、とんとん拍子に話は進んで、パブリックコメントも結局はその同じ流れでしょ。 | |
| 5 | 教育委員会。そしたら、その教育委員さんは本当に中立の立場って守られますか。私はもうむしろ本当に気の毒に思います。そこの任期に当たった人たちは。 | |
| 6 | 会に来てなくて読んだ方が言ったのは、どの地域を見ても、反対意見しかないのに、なんでこの方向性として決まってしまってるのかがわからないし、これだけの反対意見を聞いてもそこが覆らないんだったら、まあもう議論の余地がないんだよね。なぜ参加する必要があるのかっていうのが、あの 保護者の議事録だけを呼んだ人の意見です。あそこに賛成の意見って多分1つか2つしかない中で、来てない人が賛成という風に見なされているのか、いや、でもそこは違うっていうことを理解してほしいよね | |
| 7 | 最後は教育委員さんで決をとる が、選択肢としてはどういうもの考えるですか。 | この実施計画案がこのままでいいのかっていう選択肢と、で、こういう地域の意見を聞いて、例えばもうちょっとこの地域については継続して議論が必要ではないかという選択肢も出てくる可能性はあると思う。 |

| No. | 発言内容 | 回答内容 |
|-----|---|--|
| 8 | 教育委員さんはそれぞれの地域の状況を予習してるのか。 | 事前に各地域の議事録を作るので、一言一句の議事録と、こう見やすいように要約した形の分を早い段階で渡すつもりです。 |
| 9 | 統廃合をそのままするのか、しないのかの議論じゃなくて、他の第3の選択肢も出てくる可能性があるってことですか。話の内容によっては。 | 形としてはこの実施計画案でいくのか、この地域については、継続して議論が必要ではないかっていうところで意見が出てくる可能性はあるのかなと思います。これを決めるのは教育委員会の事務局ではなく、教育委員会で一定の方向性を決めて、それを市長の方に申し立てて、最終的に市長が判断する。教育委員さんがその判断をしていく上で、こうしたところでのご意見とか、ただ、今回、7月、8月にかけてやってきたんですけども、参加者が少ないというところもありますんで、そのパブリックコメントでも広く意見を求めるものである。 |
| 10 | パブリックコメントは室戸市全体でやるってことですか。地域は関係なしに一気に。 | 全体を対象にやります。保護者の方のご意見っていうのもやっぱり我々としても欲しいところなのです。9月こういう形でやってますっていうのを各保護者の方に通知して、ただ単にホームページのせているだけだったら、多分見てないとわかりませんので、そこは学校とかを通じて保護者の方に通知してもらおうという形でやりたい。 |
| 11 | 統合中学校、住民の避難場所に指定する予定ってあるんですけど、これ、何人ぐらいの住民がこちらの避難場所使うことになるんですか。 | 体育館が避難場所になります。具体的に人数っていうのは決めてないか、室戸市の防災計画に、位置付けますんで、人数的には多いかなという風に考えております。 |
| 12 | (避難者が)多いことが、親にとってはすごく不安なんです。東日本大震災の時も、人数が多い避難所ほど、性暴力被害が、そういうものに子供たちが会っていると、それは目が届かないからだし、その、やっぱり混み合っているからそういうことが起きてしまう。健康被害も一緒ですよ、行かせることへの不安に対する見解は。 | 収容人数の多い避難所については、その施設の大きさによって、避難者が増えるっていうのはやはり必要になってくる。生徒の避難については、教室を活用するとかで色々、形は考えれる。 |
| 13 | 想定外の津波の高さが来たらどうする。 | 最悪の事態を想定したL2クラスの区域外に整備する。想定外をどこまで想定したらいいのかなっていうところはある。 |
| 14 | 津波で、その東日本大震災の時も、その地震が起きてからスクールバスで避難し、時に流されたとかってあるやないですか。やけ、その津波が来るまで仮定して、そのどういう場合に子供をとどまらせるかっていうのもめっちゃ心配になる。 | 津波警報等が発令されますので、警報が出た場合は学校にとどまるという判断です。統合中学校については学校内で避難できるという考えなんです。今でしたら、学校から出て国道通って高台に行くというような形になると思うが、、そこは統合中学については安全面は高まる。 |
| 15 | 避難場所があるから安全ですっていう、もちろん、話は大事なのかしれないんですけど、無事に生き延びられました。そこで生き延びなきゃいけないわけですよ、何週間も。その時になんで我々が地域がいいんじゃないかって言ってるかという、地域だったらみんな顔知ってるんですよ。自分の子が知っているおばちゃんたちと一緒にいて、何週間いたところで、この人がいてくれるっていう安心感。そこが全くその議論から外れてるなって常に思うんですが、ものすごい私は大事だと思うんですよ。 | 学校自体を津波の浸水区域外へ立てること自体も、やっぱりその安全対策なんですよ。今の中学校よりは、そこは安全性は高まる。 |
| 16 | 子供たちにとって生き延びること、適正規模、適正規模って人数の話あげてますけど、そこに負ける問題なのかっていうのが、それよりも劣る問題になるのかっていうところが、全くこの回答からもう見えてこない。 | まずは命を守らなきゃいけないですよ。やっぱりそこは大事だと思います。まずは生き延びること、後の生活は、その後の話になってくる。 |

| No. | 発言内容 | 回答内容 |
|-----|--|--|
| 17 | 佐喜浜は一応、緊急的に 危ない状況じゃないでしょ。ちゃんとその津波想定の内時間に高台へ逃げる、その避難を確保している。 | 津波浸水区域外へ建てた統合中学校の方が安全面は高い。それともう1つ、その災害から命を守ることと、中学生にとって適正な 規模の学校を作るっていう、2つの面から考えて、浸水区域内にある学校やなしに浸水区域外にある学校を作る、そこに、適正な規模の生徒、教職員が配置された学校を作る考え。 |
| 18 | <p>都会 の方でも小規模特認校って認められた学校が存在してきている。今の時代、どうしてその室戸はそれに当てはまらないのか、どうしてその小規模特認校っていうのは室戸は必要ないのかっていうところがわからん。そういう学校があってもいいんじゃないかなって。</p> <p>その、デメリット、メリットっていう話は、どれだけ話しても、どれだけ保護者が言っても、それに対して回答してくれてないと思うんですよ。ある程度の規模の学校作るっていうのはわかるけど、その、小規模で、特色を生かした、地域と連携を生かした学校もあってもいいんじゃないか。それで、選択性にすればいいのではないか。</p> | |
| 19 | 佐喜浜に住んでいても、多いところがいい人は多いところに行く。須崎じゃないけど、何人以下になったら統合していきますよと。段階的に、その、全部一気にするわけじゃなくて、少なくなってみてから 統合するとか。 | 令和10年の生徒数を示している。進学状況によったら、中学校で複式学級になった時に、専門外の 先生が教えるとかいうところがある。そういう状況が見込まれる中で、やはり統合については、この令和10年度が大事になってくる。 |
| 20 | 大規模の学校を作って、そこで問題が起きた時には 先生を配置したり、スクールカウンセラーを配置したりする努力をしますって書いてあるのに、小さい学校でそうやって先生が減った場合に、先生を確保しようとする努力をどうしてされないんですか。 | 学級数によって先生は決められる。 |
| 21 | それは適性規模の人数の学校でも決められますよね。その中で、問題が出た場合に、いじめとかの時とか、学力の細かな指導ができなかった場合に、配置考えますみたいなことありましたよね。課題を抱える制度への支援、 そういったところで人員を、先生を増やす努力をされると今ここで書かれているわけです。 | 統合中学校の中で、少人数指導、校内適応教室や特別支援学級など、法で定められた教職の中でそういう対応が可能になってくるということ。 |
| 22 | 特認校は、学校の選択性の1つの手段なんですよ。だから、40、45人の子供たちが、それぞれの事情によって、どこかの学校へ通っているのでは、実際。そういう学校を1個でも残してくれたらいいじゃないですか。これ、いじめ問題も、その逃げ場の確保のみだけで 学校を残すことは難しいって書かれてますけど、それだけじゃなくて、小規模は小規模で地域と連携してとか、やり方はいっぱいある。 | |

| No. | 発言内容 | 回答内容 |
|-----|---|--|
| 23 | <p>どの道、小学校も統合していかないかんって話、小学校もその可能性も出てくるってことでしょ。それやったら、初めから教室を2つ作っておいて、必要なくなったら、その半分は、その地域のコミュニティとか会議に貸すとか、そういう活用を絞ったらどうか。一気にしなくても徐々にやったらどうかと思う。その方が反発もないろうし、なんか折り合いも作ろうし、ほんで、私らの子供が大きくなって、また世代が変わったら、もうどうぞ統合してほしいって親も出てくるかもしれない。</p> | <p>令和10年に新しい学校ができる。そこで4つの学校が一緒になって考えて、対等に学校の在り方から入って貰ってもらったらどうかというのが、今の提案なんですよね。</p> |
| 24 | <p>段階的っていうのは今じゃない。だって、令和10年度の生徒数は今の生徒数と、変わらない。佐喜浜地区は統合しません。その後で、その後の保護者が判断して、ここまで減ったら、あっちでいいということですね。</p> | |
| 25 | <p>問題が起きてないことを壊すことによって、どんな大きい問題が起きるだろうと私は思います。例えば、少人数教育をしますとか書いてるが、今もしてます。それで、地域で子供を見守ります。それってお金では買えない感じですよ。学力とか、何を持ってその適性って言うかわからないですけど、1番大事なのはいい人間を育てることですよ。 数学とか国語とか英語とかができる人間。そう、クイズみたいな試験に答えるのが上手な人間を作るのが教育じゃないですよ。佐喜浜の子供に今こう育てる環境で何の問題がありますか。</p> | |
| 26 | <p>そう、すごくいいと思う。あまり賢くないけど、あたしの賢くない子供たちがリーダーになって、この同級生 教えるがですよ、びっくりする。それでなんかいろんな学校からとかいろんな教育関係者が、佐喜浜中でみんなが発表した2、5、6年生がすごいなと思って、県にも評価されてましたよね。あの教育委員会がホームページに挙げている佐喜浜中学校の学習の評価についてすごい評価してますよね。その評価されてる学校を潰す。適正規模で育ててきた私としたら、何でと思う。</p> | |
| 27 | <p>いじめのことがすごい過小評価されてると思う。いじめが起きた時に何ができるかて考えた時に、やっぱり小さい学校の方がそれできることあるし、結果として大人になってね、生きづらさとかなんかいろんな問題を抱えてる人って、やっぱり子供の時に起きたいじめってすごくあるって私は思うんですよ。自分のあの一経験で、いろんな出会った人の話を聞くと、いじめの問題って本当に大きいことなんです。で、100人の学力がある子供を育てるよりは、私は1人のいじめられてる子を救うことの方が大事だと思う。いじめられるっていうことは、その経験を持って、その子は学校卒業したらもうみんなと離れるかもしれないけど、ずっと生きていくわけです。</p> | |

| No. | 発言内容 | 回答内容 |
|-----|---|--|
| 28 | 中学生って、ものすごい大事な時期やと思うんですよ。その人生左右される時期やと私は思っちゃって。実際、私の弟、中学生の時にその担任の先生とトラブルがあって、そこから学校に行きたくなくなって、それから、半分引きこもりみたいな、未だにずっと引きずっているんですけど、そういう逃げ場として学校は残せんって言うけど、一応、逃げ場としても、そういう小規模な学校は置いてくれた方が、いじめだけの問題じゃない、先生となんかあるかもしれない。そういう学校は、佐喜浜じゃなくても、できたら佐喜浜がいいですけど。 | |
| 29 | ICTを活用した学習活動ってあるんですけど、佐喜浜のネットワーク状況ってご存知ですか。繋がらない時間帯があるんですけど、その中でこのタブレットも使えるのか。ICTを活用した学習活動が適用されるんだったら、じゃあうちの教育方針として小学校には行かずに、別にいじめられてないけど、それもありなんですか。 | それはないでしょうね。学校へまず通うっていうのは基本であり、そこに行けなくなった子への支援ということで考えると、そこはそういう使い方をするのは違う。 |
| 30 | タイミングの話だが、4つの中学校が、対等にやったらどうですかっていう案、学校のあり方を検討する会と一緒に入ってもらって地域の方が新しい学校を作っていくましようっていうところから入ってもらった件が出たんですけど、そしたら、その例えば5年後とかになって、15年ぐらいになって、今の見込みというのは、ぐっと減ってくるからですよ、その時に、その、その時の候補者が判断しても、こうしますというのはどうか。 | やっぱりスタートからも一緒になってやった方が、後から少ない数で中学校へ行くよりも、いいのではないかという考えがある。 |
| 31 | 統合、まあ、明日統合するになってもよ、10年後、統合するになっても、子供って結構適応能力があるき、別に、それはそれでなんとかいくと思う。統合。そりゃ最悪統合したんだとかで行くと思うよ。 | |
| 32 | それを選択して、室戸の人が、ここに行きたいと思って来る人が増えて、佐喜浜が存続する可能性もあるわけじゃないですか。今後この、じゃあ15年までに別の視点で考えたら、地域の人が学校残そうになってきて、ほんなら移住者に力を入れるっていう活動もしだすかもしれないじゃないですか。 | 意見としてそれは聞いておきますので。今の保護者は、将来の保護者が、これもいよいよ一緒になった方がいいっていう、その未来の保護者が、そういう意見が出てきた時でいいと、今は必要ないと。 |
| 31 | 結局、この市がおっしゃってくださってるその適正規模を確保したらのメリットのところ、我々にとってはメリットにはあまり聞こえないということなんです。今の小規模のメリットの方が、佐喜浜の価値観としてはある。統合というよりも、その室戸中を高台に移転して、新しい学校作った上で、多分すごい素敵な学校になると思うんですけど、そこで、様子を見て、行きたい人は行きたいで、選択制にしてもらうてね。佐喜浜浜からもね、そういう学校ができれば行きたいっていう親もおるろうし、今の時点でもね。統合じゃなくて、新しい学校作って、まあそこには集まってもらいたいけど、まあ人数も減ってきて、したら、まあ廃校という形になっていこうか、みたいな感覚の方がいいです。 | |

| No. | 発言内容 | 回答内容 |
|-----|---|--|
| 32 | <p>完全に批判的に見ているわけじゃなくて、その統合中学校が魅力的なものを作るんだったら、ぜひ市で統合中学校、あの佐喜浜を除いて魅力的なものを作ってください。で、我々が選択肢としてそこに行きたいって思うようなものをぜひ作ってほしいと思う。もしかしたら、これだけ言ってる自分の子供をそこに行かせたくなるかもしれないし、それはそれだと思うんですよね。でも一方で、我々は佐喜浜の地域との協力をより充実させたものに頑張っていきます。</p> | |
| 33 | <p>市は未来の教育の在り方として一緒に考えてください。その小さな中学校の部分も。 私、ものすごくその教育っていうか、子供たちの未来について興味があるんですけど、ものすごく可能性を秘めてると思うんですよね。このちっちゃいからこそできることで、見渡せる街の規模だからできること、逆に、なんか、日本の未来を経由する教育をここの町からスタートできる可能性だってあると思うんですよね。市もぜひ一緒に考えてほしいと思うし、一方でそこを押してでも行きたいと思う その高台の中学校も作ってほしいと思う。2つの教育のあり方を同時並行で考えてみてもいいんじゃないかなって、私は前向きにすごく思う。</p> | <p>多分、この議論で、大体お互い言い合えたかなと思います。佐喜浜地区で出された意見として、教育委員会の方には挙げておきます。あと、パブリックコメントなども踏まえて、最終的にはどういう形にするかを決めていきます。</p> |
| 34 | | <p>佐喜浜地区で、反対の意見も多いなかで、一部、賛成の人にとって完全にデメリットになるのが、佐喜浜中学校を残して、新たな中学校を作った場合、新しい中学校に行きたいという家庭の子供は、スクールバスが出ないことが出てくる。</p> |
| 35 | <p>疑問に思うんですけど、これ、特例で対応しますということになるんじゃないですか。ある意味、特例じゃないですか。</p> | <p>それは難しい。</p> |
| 36 | <p>万が一、（統合に）賛成でスクールバスが出ないっていうのが不幸な要因になる人がいるのであれば、それはそれできちんと検討しなきゃいけないことなのかなとは思いますが、だから、あくまでも、ここにいる人たちは、反対だが、賛成の人もちろんいるのは我々も分かってるんです。私が心配するのは、これで佐喜浜残しますとなって、佐喜浜に対して礼遇しますよって言われてる印象を受ける。</p> | |
| 37 | <p>スクールバスは一例にしても、佐喜浜は自分らで残るっていう選択をしたと言われるのを懸念している。例えば給食がなくなる、先生を今はすごく無理して確保してくれているところを、それこそ国の指針通りに少なくしますみたいな、加力配置とかそういうすごく頑張ってくれてくれることの努力を市がやめられるんじゃないかと。</p> | <p>学校を残す時は市の判断で、それで判断した場合は給食を止めるとかそういうことはない。</p> |

| No. | 発言内容 | 回答内容 |
|-----|---|--|
| 38 | <p>結局、佐喜浜を残すっていう判断を市が本当に考えてくれるんだったら、私たちと一緒にその佐喜浜でできる教育っていうのを 前向きに考えて、1つの全然違うモデル、教育のモデルを作るっ新しい教育のモデル、田舎の教育のモデルを作るっていう、すごい前向きな姿勢で残してほしいなっている。今、佐喜浜の 学校が、市とすごく連携が取れていて、コミュニケーションを頻繁にとって教育モデルの確立をしてるかって、まあある程度できてるんだと思います。あの評価とか見ても。だけど、それをもっと深めて、なんか全然違う教育モデルを作ってもいいんじゃないかなと思うんですね。なんかそういうすごい前向きな残し方をぜひしてほしいなっている。しかもその室戸の教育システム全体に、なんて言うんですかね、いい影響を与える。その室戸の真ん中にある 統合中学校も素晴らしいし、だけど一方でこっちも素晴らしい。そこが切磋琢磨できるようなものになったらいいなと。</p> | |
| 39 | <p>統合の学校にばかり先生を呼ばずに、佐喜浜中学校にもいい先生をください。</p> | <p>要望はできる。教育方針の話もそうですし、学校の先生の配置、例えば部活やりたいとかっていうのも要望はできると思います。それこそ、今の佐喜浜地区のコミュニティスクール とかで要望をあげて、学校としてこういう取り組みをしたいっていうのを県に要望をあげれば可能です。</p> |
| 40 | <p>教員のメリットを色々書いてくださってる中で、各教科の免許を持つ教員を配置しやすくなるとか、免許、経験年数、専門性などのバランスを取れるとあるんですけど、今、世の中の流れ的に、教員免許を持ってないけど、その、社会的にいろんな経験をした人を配置するとか、なんかそういう候補の先生とかもたくさんあるじゃないですか。そういう、教員免許を持って一方、決していい先生ではないと思えることもある。だから、そういう判断基準ももうちょっと前向きに見て、教員免許を持ってから、この先生ここに配置しました、はい、それでいいでしょてならない方向にしていけたら。</p> | |
| 41 | | <p>また何か聞きたいこととか、疑問に思ったことがあれば、いつでも教育委員会に聞いていただければ答えます。9月に行うパブリックコメントで意見寄せていただいても構いませんので、いろんな意見聞かしてもらえたらなと思います。</p> |